

# СОЦИОЛОГИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ПРОФЕССИИ

© КОЙЧУЕВА С.М., 2019

*Койчуева С.М.*

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ МЕДИЦИНСКОГО ПРОФИЛЯ

ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный медицинский университет» Минздрава России, 355017, г. Ставрополь

Научно-исследовательская деятельность преподавателя медицинского университета неразрывно связана с педагогической и лечебной работой. В последнее время все больше внимания уделяется именно научной составляющей в работе профессорско-преподавательского состава. В статье приведены результаты анкетирования профессорско-преподавательского состава медицинского университета о различных аспектах их научно-педагогической деятельности. Установлено, что молодое поколение преподавателей медицинских университетов теряет интерес к научной работе из-за отсутствия материальных и моральных стимулов. Еще одной причиной низкой активности, по их мнению, является слабое знание иностранных языков.

**Ключевые слова:** преподаватель медицинского университета; научная деятельность; научно-исследовательская работа.

**Для цитирования:** Койчуева С.М. Некоторые аспекты научно-педагогической деятельности преподавателя высшей школы медицинского профиля. *Социология медицины*. 2019;18(2):118–121. DOI <http://dx.doi.org/10.18821/1728-2810-2019-18-2-118-121>

**Для корреспонденции:** Койчуева Софья Магомедовна, канд. мед. наук, доцент кафедры общественного здоровья и здравоохранения, медицинской профилактики и информатики с курсом дополнительного профессионального образования ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный медицинский университет» Минздрава России, e-mail: koichueva26@mail.ru

*Koichueva S.M.*

## THE PARTICULAR ASPECTS OF SCIENTIFIC EDUCATIONAL ACTIVITY OF LECTURER OF UNIVERSITY OF MEDICAL PROFILE

The Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «The Stavropol State Medical University» of Minzdrav of Russia, 355017 Stavropol, Russia

The research activity of medical University lecturers is inextricably linked with pedagogical and medical activities. At the same time, more and more attention has been paid to scientific component of activities of lecturing staff. The article presents the results of sociological survey of lecturing staff of the medical University concerning various aspects of their scientific activities. It is established that younger generation of medical University lecturers lose interest in scientific activities due to lacking of financial and moral incentives. Another reason of low research activity of lecturers is poor knowledge of foreign languages.

**Keywords:** lecturer; medical University; scientific activity; research work.

**For citation:** Koichueva S.M. The particular aspects of scientific educational activity of lecturer of University of medical profile. *Sociologiya meditsiny*. 2019;18(2):118–121. (In Russ.) DOI <http://dx.doi.org/10.18821/1728-2810-2019-18-2-118-121>

**For correspondence:** Koichueva S.M., candidate of medical sciences, associate professor of the Chair of Public Health and Health Care, Medical Prevention and Informatics with the Course of Additional Post-Graduate Training of the Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «The Stavropol State Medical University» of Minzdrav of Russia. e-mail: koichueva26@mail.ru

**Conflict of interest.** The authors declare absence of conflict of interest.

**Acknowledgment.** The study had no sponsor support.

Received 03.11.2019

Accepted 10.12.2019

Для российской высшей школы характерна тесная взаимосвязь научной и учебной деятельности. В последнее время акценты смещаются в сторону исследовательской составляющей. Очевидно, что научная деятельность должна использоваться в педагогической и наоборот. «Во-первых, преподаватель использует на-

ку как методическую опору в своей учебной деятельности; во-вторых, он ее создает в ходе исследовательской работы; в-третьих, он ее трансформирует через призму собственных результатов и позиций» [1].

Научные изыскания входят в список приоритетов деятельности университетов любого профиля и меди-

цинские не являются среди них исключением. «Исследовательская работа является приоритетным направлением деятельности университетов, так как она тесно связана с развитием экономики и общества в целом. Система планирования научно-исследовательской деятельности является обязательной, а также план издания научных работ составляется ежегодно, что доказывает необходимость включения в научную деятельность всего преподавательского состава» [2]. Данная тематика изучается применительно к преподавателям классических университетов, но в отношении медицинских вузов проблема крайне мало исследована. Анализ причин, побуждающих вести научно-исследовательскую работу в сочетании с педагогической либо препятствующих этому, представляет определенный научный интерес. Его важность для социологии медицины заключается в обосновании на основе социологического исследования необходимости мониторинга условий, качества и результативности научно-педагогической деятельности профессорско-преподавательского состава (ППС) медицинских университетов с целью последующей разработки стратегии и тактики по ее улучшению.

Цель исследования — изучить некоторые аспекты научно-педагогической деятельности ППС образовательной организации высшего медицинского образования.

### Материалы и методы

На основе оригинальной валидизированной анкеты проведен опрос ППС Ставропольского государственного медицинского университета. Анкеты были разосланы всем сотрудникам, занимающимся научно-педагогической деятельностью. Списочный состав постоянного ППС включал 552 человека, вернули заполненные анкеты 351, отклик составил 64%. Опросник содержал вопросы, касающиеся всех аспектов работы преподавателя медицинского университета, от условий работы и взаимоотношений с коллегами до карьерных перспектив и причин, обусловивших выбор данного университета в качестве места своей работы. В настоящей статье сделан акцент на научной составляющей деятельности ППС медицинского университета.

Математическую обработку полученных данных проводили с использованием стандартного пакета прикладных программ SPSS 21.0 for Windows. Качественные переменные описывались абсолютными и относительными (в %) частотами, для количественных переменных определяли среднее арифметическое и стандартное отклонение ( $M \pm SD$ ). При сравнении двух групп по качественным признакам использовали критерий  $\chi^2$ . Сравнение двух связанных между собой групп по количественным признакам осуществляли с использованием теста согласованных пар Вилкоксона. Сравнение двух несвязанных между собой групп по количественным признакам осуществляли непараметрическим методом с помощью  $U$ -критерия Манна-Уитни. Для всех видов анализа статистически значимыми считали различия при  $p < 0,05$ . Различия между группами, отличающимися по возрасту, приведены только в случаях, когда они являлись статистически значимыми.

### Результаты исследования

Возрастной состав респондентов был следующим: 20-30 лет (12%), 30-40 лет (18%), 40-50 лет (20%), старше 50 лет (26%). При этом лишь 29% ППС не учились в данном университете, 32% работают в нем со времени окончания обучения.

Респонденты занимали должности: заведующие кафедрами (3%), профессора кафедр (4%), доценты (22%), ассистенты (40%), старшие преподаватели (25%). Стаж преподавательской работы более 20 лет имели 17%, 10-20 лет — 17%, 5-10 лет — 10%, мене 5 лет — 56%. Половина респондентов состоят в браке, 17% холосты, 21% разведены, 9% — вдовы/вдовцы. Если в возрастной группе 20-30-летних в браке состояли 34%, разведены были 28,3%, то в группе 50 лет и старше эти показатели составили 67,7 и 15,1% соответственно.

У 10% преподавателей дети учатся в университете, у 5% учились в университете ранее, у 11,3% респондентов в группе 50 лет и старше преподавателями в данном университете работают их дети.

Подавляющее большинство преподавателей удовлетворены имеющимися возможностями повышения педагогической (96%) и научной (93%) квалификации. При этом 20-30-летние более оптимистичны в отношении наличия таких возможностей (оценку «отлично» дали 25,5%, «неудовлетворительно» 3,6%) по сравнению с преподавателями более старшего возраста (оценку «отлично» дали 16,7-18,5%, «неудовлетворительно» 6,5-7,2% в группах 30-40 лет, 40-50 лет и 50+).

Не удовлетворены своей научной деятельностью 2% респондентов. Результатом такой оценки, на наш взгляд, стала реализация руководством университета мер по расширению возможностей занятия научной деятельностью, к которым относятся создание малых инновационных предприятий, научно-исследовательских лабораторий персонализированной и регенеративной медицины, 3D-лаборатории, лабораторий совместного пользования с ведущими вузами и научно-исследовательскими институтами региона. Кроме того,

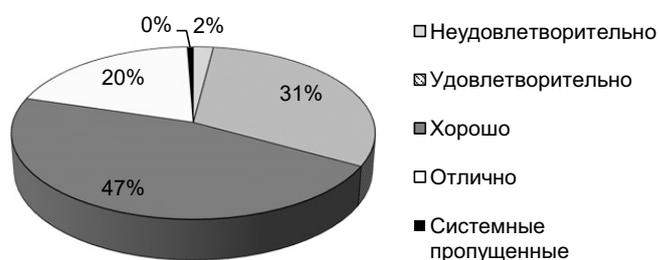


Рис. 1. Удовлетворенность ППС научной деятельностью.

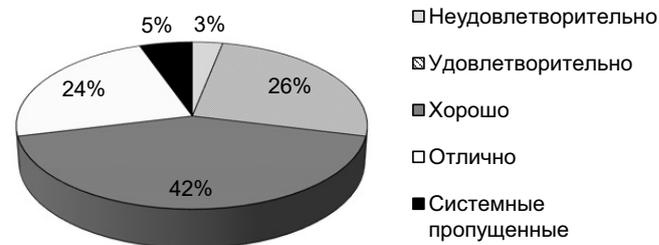


Рис. 2. Удовлетворенность ППС лечебной деятельностью.

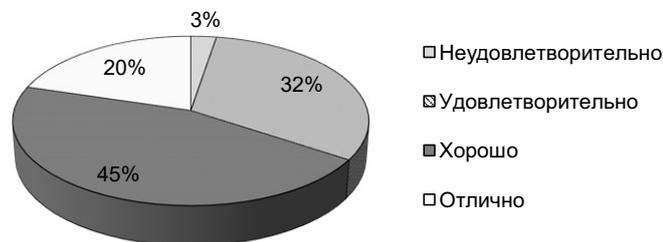


Рис. 3. Оценка ППС возможностей для профессионального роста.

внедрение системы внутривузовских грантов и грантов программы «УМНИК» позволило молодым исследователям получить финансовую поддержку для научных изысканий (рис. 1).

Из числа ППС 3% опрошенных не удовлетворены своей лечебной деятельностью. Высокий уровень удовлетворенности своей лечебной карьерой, по нашему мнению, определяется наличием четырех собственных университетских клиник (стоматологической, микрохирургии глаза, пограничных состояний, эндоскопической и малоинвазивной хирургии) и тем, что большинство ППС работают на ведущих должностях в системе практического здравоохранения региона и успешно реализуются как врачи (рис. 2).

Большинство респондентов считают хорошими и отличными возможности для профессионального роста, еще 32% ими удовлетворены. Лишь 3% преподавателей недовольны своим профессиональным ростом. За последние годы в университете созданы новые кафедры, лаборатории, в 3,5 раза вырос контингент иностранных студентов. Все это создает возможности карьерного роста для сотрудников вуза (рис. 3).

В последние годы представители ППС дискутируют по вопросам внедрения федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС). Данные стандарты во многом определяют объем и качество работы преподавателя, но их частая смена приводит к избыточной нагрузке на него, что нашло отражение в ответах о наиболее приемлемых сроках смены ФГОС. Значительная доля респондентов (47%) считают, что их смена целесообразна раз в 5 лет, а 36% склоняются к более редкой смене стандартов — раз в 6-10 лет. Частота смены ФГОС раз в 2-3 года устраивает только 16% ППС. Чем старше по возрасту преподаватели, тем реже они желали бы смены ФГОС: один раз в 6-10 лет — 25,9; 38,1, 31,2 и 43,8% в группах 20-30, 30-40, 40-50 и 50 лет и старше соответственно.

По мнению респондентов, частая смена ФГОС на учебный процесс в основном получила негативные оценки (в сумме 80%). Имеется существенная разница в ответах преподавателей 20-30 лет и группы 50 лет и старше. На наш взгляд, негативное отношение ППС к частой смене ФГОС вызвано постоянной необходимостью изменений образовательных программ, получения на них положительных внешних рецензий, изменения методического материала, что занимает большое количество времени и сил, тем самым отрывает ППС от собственно научно-педагогической работы.

Наиболее привлекательными факторами в работе преподавателей, по мнению ППС, являются достойная

зарплата (88%), возможность подрабатывать (83,7%), нежесткий график (82,3%), большой отпуск (73,7%), высокая самостоятельность (73,1%), престиж (70,3%), возможности профессионального роста (60%), общение с молодежью (52,6%), интересная творческая работа (49,7%). При этом наименее привлекательна работа преподавателя для педагогов 20-30 лет (34,5%). Готовы к такой работе 19% 30-40-летних, 20,4% 40-50-летних, 6,2% 50 лет и старше. Интересной творческой работой свою деятельность считают 36,4% респондентов из группы 20-30 лет, 49,5% из числа 40-50-летних и 68% из группы 50 лет и старше.

Как установлено по результатам анкетирования, медицинские университеты имеют привлекательные для ППС характеристики. В результате выполнения «дорожной карты» в соответствии с майскими указами президента зарплата персонала значительно выросла. При этом гибкий график работы ППС позволяет им подрабатывать как в университете, так и вне его. Наименьшая привлекательность работы в вузе для молодых преподавателей, на наш взгляд, объясняется тем, что в силу отсутствия ученой степени в период написания диссертационной работы, звания и должности их заработная плата отстает от таковой старших коллег. Данный факт требует принятия дополнительных мер поддержки молодых преподавателей для сохранения их в вузе.

В течение 2 лет, предшествующих опросу, 31% респондентов занимались научными проектами в вузе, 49% опубликовали научные статьи и монографии, 17% получили патенты на изобретения, 21% вообще не занимались научной работой.

Причинами, препятствующими занятиям научной деятельностью, преподаватели назвали (в порядке убывания): «плохо оплачивается» (35%); «нет средств» (по 35%); «нет денег на поездки» (30%); «отсутствие времени и ресурсной базы» (28%); «отсутствие интереса» (22%); «проблемы со здоровьем и возраст» (20%).

Стоит отметить, что ответ «не интересна научная деятельность» дали 40% преподавателей в возрасте 20-30 лет, такой же ответ дали лишь 22,9% преподавателей 30-40 лет, 24,7% в возрасте 40-50 лет и 8,2% в возрасте 50 лет и старше.

Публикации в общероссийских журналах имели 45% респондентов, на вузовских конференциях выступали 31%, 12% имели патенты на изобретения, а 16% преподавали на подготовительных курсах.

Из-за отсутствия современных публикаций по данной тематике нет возможности сравнить показатели научной деятельности ППС различных медицинских университетов, кроме общепринятых наукометрических показателей, исключаящих учет мнения ППС. Однако высокий процент ответов, указывающих на существование демотивирующих обстоятельств материального свойства для занятий наукой, может свидетельствовать о недостаточной финансовой поддержке вузовской науки.

Помимо основной работы 34% ППС нигде не подрабатывают, однако 28,3% занимаются репетиторством, 20,9% оказывают частные услуги, не связанные с преподаванием, 11,4% совмещают работу в государственных учреждениях, 10,3% занимаются предпри-

нимательством, а 9,4% работают в негосударственных организациях.

ППС предоставлены различные возможности, от оплачиваемых стажировок до получения научных грантов. Наиболее часто ППС пользуется возможностью опубликовать свои научные труды, причем, если респонденты из группы 20-30 лет пользовались ею в 77,4% случаев, то в группе 50 лет и старше только в 59,2%. Ответы респондентов подтверждают высокую доступность для ППС материальных и технологических ресурсов активизации научно-педагогической деятельности. Однако даже при этих обстоятельствах часть ППС проявляет инертность в их использовании, что обуславливает необходимость поиска руководством медицинского университета мотивирующих факторов и их применение.

Свое владение иностранным языком оценили, как очень плохое 9% респондентов, как плохое — 22%, удовлетворительное — 33%, хорошее — 11%, отличное — 8%, а 17% проигнорировали данный вопрос. Стоит отметить, что 30% респондентов отметили свое очень плохое знание иностранного языка, в то время как в группе 50 лет и старше данный ответ выбрали лишь 2,2% ППС. В настоящее время ни у кого не вызывает сомнения необходимость владения иностранным языком, для того чтобы активно заниматься научной деятельностью. В то же время наличие группы ППС (51%), в той или иной степени владеющей иностранным языком, позволяет обеспечить в вузе использование языка-посредника для подготовки иностранных обучающихся.

### Выводы

В целом ППС удовлетворены имеющимися возможностями повышения педагогической (96%) и научной (93%) квалификации.

По мнению респондентов, ФГОС целесообразно обновлять не чаще одного раза в 5 лет. Так как, по мнению 80% ППС, их частая смена негативно влияет на учебную деятельность.

Несмотря на наличие привлекательных факторов в работе ППС (достойная зарплата, гибкий график, большой отпуск, общение с молодежью), данная работа становится менее привлекательной для молодого поколения преподавателей медицинских университетов в сравнении с их более старшими коллегами.

Количество ППС, занимающихся научной работой в медицинском университете, не является достаточным. Так, 21% респондентов вообще не занимались научной работой на протяжении 2 лет, предшествовавших исследованию. Среди причин, препятствующих занятиям научной деятельностью, по мнению респондентов, ведущими являются характеристики «плохо оплачивается», «отсутствие времени и ресурсной базы», «отсутствие интереса». При этом менее всего интересна научная деятельность ППС молодого возраста по сравнению с их старшими коллегами.

Значительная часть (66%) ППС подрабатывают: 28,3% занимаются репетиторством, 20,9% — частными услугами, не связанными с преподаванием, 11,4% совмещают работу в госучреждениях, 10,3% занимаются

предпринимательством, а 9,4% работают в негосударственных организациях.

Наиболее распространенной формой поддержки медицинским университетом научной деятельности ППС является возможность бесплатной публикации трудов, которой воспользовались 77,4% респондентов.

Одним из препятствий активной научной деятельности ППС 31% респондентов назвали свое «плохое» и «очень плохое» знание иностранного языка.

Общей рекомендацией на основе проведенного исследования является необходимость разработки стратегии развития научно-исследовательской деятельности ППС, с акцентом на моральную и материальную мотивацию молодых преподавателей. В основу разработки конкретных мер стимулирования научной деятельности ППС медицинских университетов следует положить результаты мониторинга влияющих на нее факторов, увязав их, по возможности, с состоянием здоровья ППС.

Исследование не имело спонсорской поддержки.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Макарова Л.Н. Научная деятельность как необходимое условие продуктивности развития индивидуального стиля преподавателя вуза. *Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки*. 2010;5:[Электронный ресурс]. — URL: [cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-deyatelnost-kak-neobhodimoe-uslovie-produktivnosti-razvitiya-individualnogo-stilya-prepodavatelya-vuza](http://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-deyatelnost-kak-neobhodimoe-uslovie-produktivnosti-razvitiya-individualnogo-stilya-prepodavatelya-vuza) (дата обращения: 22.05.2014).
2. Серяпина Ю.С. Научная деятельность как необходимый аспект работы преподавателя в современном университете *Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки»*. 2019;11(4):59-67.
3. Артюхов И.П., Горбач Н.А., Лисняк М.А. Сохранение здоровья профессорско-преподавательского состава вузов. *Социология медицины*. 2017;16(1):28-31.
4. Решетников А.В., Присяжная Н.В., Решетников В.А., Литвинова Т.М. Восприятие ценности здоровья и здорового образа жизни профессорско-преподавательским составом медицинских вузов. *Социология медицины*. 2017;16(2):82-90.
5. Амлаев К.Р., Курбатов А.В. Современное состояние проблемы неравенства в здоровье. *Профилактическая медицина*. 2012;15(1): 10-5.

Поступила 03.11.2019

Принята в печать 10.12.2019

### REFERENCES

1. Makarova L. N. Scientific activity as a necessary condition for the productivity of the development of the individual style of a university teacher. *Nauchnye vedomosti BelSU. Seriya: Humanitarnye nauki*. 2010;5. [Electronic resource]. URL: [cyberlenin-ka.ru/article/n/nauchnaya-deyatelnost-kak-neobhodimoe-uslovie-produktivnosti-razvitiya-individualnogo-stilya-prepodavatelya-vuza](http://cyberlenin-ka.ru/article/n/nauchnaya-deyatelnost-kak-neobhodimoe-uslovie-produktivnosti-razvitiya-individualnogo-stilya-prepodavatelya-vuza) (accessed: 05.22.2014). (in Russian)
2. Seryapina Yu.S. Scientific activity as a necessary aspect of the work of a teacher at a modern university *Vestnik SUSU. Seriya Education. Pedagogical sciences*. 2019;11(4): 59-67. (in Russian)
3. Artyukhov I.P., Gorbach N.A., Lisnyak M.A. Preserving the health of the faculty of universities. *Sociologiya mediciny*. 2017;16(1): 28-31. (in Russian)
4. Reshetnikov A.V., Prisyazhnaya N.V., Reshetnikov V.A., Litvinova T.M. Perception of the value of health and a healthy lifestyle by the faculty of medical universities. *Sociologiya mediciny*. 2017;16(2): 82-90. (in Russian)
5. Amlaev K.R., Kurbatov A.V. The current state of the problem of inequality in health. *Profilakticheskaya medicina*. 2012;15(1):10-5. (in Russian)