

*Артюхов И.П., Горбач Н.А., Лисняк М.А.***СОХРАНЕНИЕ ЗДОРОВЬЯ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА ВУЗОВ**

ФАБУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет им. профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого», 660022, г. Красноярск

По согласованному мнению экспертов и по статистически значимым самооценкам преподавателей установлено, что уровень состояния здоровья профессорско-преподавательского состава вузов недостаточен. Основными управляемыми факторами, негативно влияющими на состояние здоровья преподавателей, являются факторы образа жизни. Мотивацию преподавателей к ведению здорового образа жизни определяет осознание личной ответственности за свое здоровье. По мнению экспертов, среди основных направлений охраны здоровья преподавателей вузов нуждаются в совершенствовании формирование здорового образа жизни, профилактика заболеваний и организация психологической помощи. Улучшению охраны здоровья преподавателей будет способствовать проведение мониторинга индивидуального здоровья.

Ключевые слова: *состояние здоровья преподавателя вуза; факторы, влияющие на здоровье; образ жизни; личная ответственность за собственное здоровье; мероприятия по сохранению здоровья; экспертные оценки.*

Для цитирования: Артюхов И.П., Горбач Н.А., Лисняк М.А. Сохранение здоровья профессорско-преподавательского состава вузов. *Социология медицины.* 2017; 16 (1): 28—31.
DOI 10.18821/1728-2810-2017-16-1-28-31

Для корреспонденции: Горбач Наталья Андреевна, д-р мед. наук, профессор кафедры управления в здравоохранении, e-mail: gorbn@mail.ru

*Artiukhov I.P. Gorbach N.A., Lisniak M.A.***THE HEALTH MAINTENANCE OF FACULTY OF INSTITUTES OF HIGHER EDUCATION**

The V.F. Voino-Yasenetskiy Krasnoyarskiy state medical university, 660022 Krasnoyarsk, Russia

According concerted opinions of experts and significant self-estimations of lecturers it is established that in universities the level of faculty health is inadequate. The main manageable factors negatively effecting health of lecturers are life-style factors. The motivation of lecturers to carry on healthy life-style is determined by awareness about personal responsibility for one's own health. According expertise evaluation, among main directions of health support of lecturers' formation of healthy life-style, diseases' prevention and organization of psychological care require priority improvement. The monitoring of individual health will favor development of health support in lecturers of universities.

Key words: *health of lecturers of universities; factors effecting health; life-style; personal responsibility for one's own health; activities of health support; expertise estimates*

For citation: Artiukhov I.P. Gorbach N.A., Lisniak M.A. The health maintenance of faculty of institutes of higher education. *Sociologia meditsini.* 2017; 16 (1): 28—31. DOI 10.18821/1728-2810-2017-16-1-28-31

For correspondence: Gorbach N.A., doctor of medical sciences, professor, of the chair of health care management. e-mail: gorbn@mail.ru

Conflict of interest. The authors declare absence of conflict of interest.

Acknowledgment. The study had no sponsor support.

Received 15.02.2016
Accepted 05.04.2017

Здоровье населения, методы его изучения и оценки привлекают пристальное внимание многих исследователей. А.В. Решетниковым, О.А. Шаповаловой детально рассмотрены концептуальные подходы к изучению здоровья и представлены традиционные и комплексные показатели оценки здоровья населения [1]. В дополненном издании руководства «Социология медицины» академика РАН А.В. Решетникова подробно освещаются закономерности постановки и исследования медико-социологических проблем, излагаются правила оценки результатов научной и практической деятельности в системе охраны здоровья [2]. Н.А. Лебедева-Несев-

ря анализирует социально детерминированные риски здоровью населения и раскрывает основные векторы в сфере управления ими на федеральном и региональном уровнях в современной России.

Однако проблема сохранения здоровья профессорско-преподавательского состава вузов, несмотря на очевидную актуальность, недостаточно изучена. Имеющиеся наработки носят фрагментарный характер. При этом С.В. Масловская, М.В. Фомина указывают, что здоровье является фактором развития профессиональной компетентности. М.С. Микерова проанализировала здоровье преподавателей медицинских вузов и

факторов, его определяющих, и пришла к выводу, что среди данного контингента высок уровень распространенности хронической патологии, формирующейся под влиянием образа и условий жизни, на фоне постоянно возрастающих требований, ответственности и нагрузки. Автор показала, что организация медицинской помощи преподавателям вузов нуждается в оптимизации.

Цель исследования — совершенствование организации мероприятий по сохранению здоровья ППС вузов.

Материалы и методы

В процессе исследования изучено мнение 18 экспертов из числа заведующих кафедрами и профессоров кафедр, имеющих специализацию по общественному здоровью и здравоохранению. Группа экспертов формировалась в соответствии с рекомендациями Е.Н. Шигана [3].

Мнение экспертов выяснялось по следующим вопросам:

- ♦ оценке уровня состояния здоровья ППС вузов;
- ♦ оценке факторов по степени их негативного влияния на здоровье преподавателей вузов;
- ♦ определению факторов, негативно влияющих на здоровье преподавателей вузов, которыми можно управлять;
- ♦ определению направлений охраны здоровья преподавателей вузов, которые нуждаются в совершенствовании в первую очередь;
- ♦ определению значимости мероприятий, способствующих улучшению охраны здоровья преподавателей вуза;
- ♦ определению форм организации медико-профилактической помощи преподавателям вуза, более всего нуждающимся в совершенствовании;
- ♦ оценке факторов по степени влияния на мотивацию преподавателей вуза к ведению здорового образа жизни;
- ♦ оценке степени значимости психологических проблем, связанных с профессиональной деятельностью, которые могут угрожать преподавателям вуза.

Кроме того, были проанализированы предложения экспертов по совершенствованию организации мероприятий, направленных на сохранение их здоровья. Дополнительно были проанализированы результаты анкетирования 214 преподавателей 3 ведомственных вузов об уровне состояния их здоровья. Варианты ответов были сформулированы в соответствии с общепринятыми критериями групп здоровья: 1-я группа — высокий уровень здоровья (отсутствие заболеваний, отличное самочувствие); 2-я группа — средний уровень здоровья (очень редкие заболевания, обычно хорошее самочувствие); 3-я группа — уровень здоровья ниже среднего (довольно частые заболевания или чувство нездоровья); 4-я группа — низкий уровень здоровья (есть хронические заболевания, постоянно плохое самочувствие).

При подготовке и обработке материала использовались социологический (анкетирование, опрос) и статистический (расчет относительных показателей и их стандартных ошибок, определение статистической значимости) методы. Метод экспертных оценок был применен в классическом варианте [3—5]. При обработке результатов опроса экспертов в обязательном порядке

по каждой группе факторов рассчитывался коэффициент конкордации (согласованности) их мнения по формуле, приведенной Е.Н. Шиганом [3, с. 31], и оценивалась его статистическая значимость. Для оценки статистической значимости коэффициента конкордации использовали формулу определения критерия χ^2 [3, с. 32]. Статистически значимым считали коэффициент, если значение χ^2 превышало его табличный вариант при числе степеней свободы (n), равном $n - 1$. Расчет показателей осуществлялся с помощью компьютерной программы «Автоматизированная информационная система: Экспертные оценки. Блок анализа. (АИС «EXPERT-5»)» [6], предназначенной для обработки и анализа данных, полученных от экспертов при оценке ими любых проблемных явлений и процессов, с расчетом ряда показателей, в том числе коэффициента конкордации, интерпретации полученных результатов, просмотра и распечатки сводных и аналитических таблиц результатов опроса экспертов.

Результаты исследования

При анализе результатов опроса экспертов (в соответствии с критериями групп здоровья) было установлено, что доля лиц с высоким уровнем здоровья составляет 14,7%, со средним 38,9%, ниже среднего 28,3%, с низким 18,1%. Степень согласованности мнения экспертов средняя ($W = 0,6$, $\chi^2 = 32,4$, $p < 0,001$). Мнение экспертов подтверждает выявленные ранее проблемы в состоянии здоровья профессорско-преподавательского состава вузов, которое детально изучалось на примере ведомственного вуза юридического профиля [7, 8]. Дополнительный анализ результатов анкетирования преподавателей, оценивающих состояние собственного здоровья, показал, что доля лиц с 1-й группой здоровья составила $7 \pm 2,2\%$, 2-й — $78 \pm 2,8\%$, с 3-й — $11,3 \pm 2,1\%$, 4-й — $3,7 \pm 1,2\%$, $p < 0,001$. Следует учитывать, что при приеме на работу в ведомственные учебные заведения осуществляется отбор по состоянию здоровья и профессионально-психологическим качествам, что обеспечивает максимальный уровень здоровья контингента. Следовательно, у преподавателей других вузов состояние здоровья будет еще хуже, о чем свидетельствуют оценки экспертов.

По мнению экспертов, среди факторов, негативно влияющих на состояние здоровья (табл. 1), первые ранговые места занимают высокая рабочая нагрузка, вредные привычки, низкая физическая активность, низкая личная ответственность за состояние собственного здоровья.

При этом эксперты считали, что вредные привычки и низкая физическая активность по степени управления ими находятся на первых ранговых позициях. Согласованность мнения экспертов по данным вопросам средняя и статистически значимая ($W = 0,3—0,4$; $p < 0,001$).

На наш взгляд, следует уделить особое внимание фактору личной ответственности за состояние собственного здоровья, низкий уровень которого негативно сказывается на состоянии здоровья. В то же время он управляем, как и фактор высокой рабочей нагрузки. Однако первый зависит во многом от собственных усилий, а второй от административного ресурса.

Таблица 1

Ранговая оценка экспертами факторов, негативно влияющих на состояние здоровья преподавателей, по степени выраженности и управления ими

Фактор	Ранг	
	степень выраженности $W = 0,3; \chi^2 = 58,4;$ $p < 0,001$	степень управления $W = 0,4; \chi^2 = 79,2;$ $p < 0,001$
Высокая рабочая нагрузка	3,9	5,8
Вредные привычки	4,3	3,2
Плохая организация питания	6,1	4,4
Низкая физическая активность	4,6	4,4
Низкая личная ответственность за состояние собственного здоровья	4,6	5,8
Низкий уровень материально-бытовой обеспеченности	8,1	8,3
Недостаточная доступность медицинской помощи	8,7	6,2
Низкое качество медицинского обслуживания	8,5	7,8
Неудовлетворенность характером работы	7,4	7,1
Высокий уровень стрессовых ситуаций	5,1	5,9
Низкая медицинская активность	6,9	7,8
Иные (отсутствие мотивации к сохранению здоровья, низкое участие в жизни вуза)	10,5	11,4

Таблица 2

Ранговая оценка экспертами факторов по степени влияния на мотивацию преподавателей вуза к ведению здорового образа жизни (ранговые места, 1 — максимальная степень)

Фактор	Ранг
Информированность сотрудника о состоянии своего здоровья	6,8
Информированность сотрудника о последствиях вредных привычек	5,4
Поощрение здорового образа жизни администрацией вуза	3,8
Дисциплинарные взыскания за вредные привычки	7,8
Осознание личной ответственности сотрудника за свое здоровье	2,7
Оздоровительные мероприятия, проводимые медицинскими работниками	5,7
Желание соответствовать профессиональным требованиям	5,8
Коллективные традиции проведения оздоровительных мероприятий	6,6
Организация питания в вузе	7,6
Организация физкультурных занятий в вузе	7,7
Оптимальная учебная нагрузка на преподавателей	7,3
Иные	11,9

Примечание. $W = 0,4; \chi^2 = 79,2, p < 0,001$.

Относительно направлений охраны здоровья преподавателей вузов, нуждающихся в совершенствовании, мнение экспертов было единодушным, согласованным в высокой степени и статистически значимым ($W = 0,7; \chi^2 = 108,4; p < 0,001$). Первые ранговые места эксперты отвели формированию здорового образа жизни (1,3), совершенствованию профилактики заболеваний (3,3), совершенствованию организации психологической помощи (3,4), совершенствованию организации социальной поддержки (4,3). Срединное положение занимали факторы развития первичной медико-санитарной помощи (5,2), повышения доступности и качества специализированной медицинской помощи (5,7) и оптимизации морально-психологического климата в коллективе (5,8). Последнее ранговое место занял фактор совершенствования лекарственного обеспечения (7,1).

Заслуживает внимания оценка экспертами факторов по степени их влияния на мотивацию преподавателей вуза к ведению здорового образа жизни (табл. 2). Анализ коллективного мнения экспертов показал, что основными среди них стали осознание личной ответственности сотрудника за свое здоровье (2,7) и поощрение здорового образа жизни администрацией вуза (3,8), дисциплинарные взыскания за вредные привычки заняли последнее место (7,8). Степень согласованности мнения экспертов по данному вопросу средняя ($W = 0,4; \chi^2 = 79,2; p < 0,001$).

Высокая степень согласованности мнения экспертов ($W = 0,8; \chi^2 = 158,4; p < 0,001$) наблюдалась при оценке экспертами значимости мероприятий, способствующих улучшению охраны здоровья преподавателей вузов. Среди наиболее значимых мероприятий указаны проведение мониторинга индивидуального здоровья сотрудника (4,1), более углубленное обследование при проведении профосмотров (4,3) и оснащение современной диагностической аппаратурой (4,8). Срединное положение по значимости занимали внедрение компьютерных скрининг-систем при обследовании (5,8) и обеспечение психологической помощью (5,9). Далее были указаны увеличение числа узких специалистов при профосмотрах (6,1), приближенность профосмотров к рабочему месту (6,2), обеспечение сотрудников санаторно-курортным лечением (6,2), обеспечение помощью в условиях профилактория (6,9). На последних ранговых местах находились обеспечение лекарственными препаратами по льготным ценам (7,7) и более частое проведение профосмотров (8,4). Данные мероприятия в большинстве укладываются в реализуемые на практике, однако эксперты единодушно на первое место поставили проведение мониторинга индивидуального здоровья сотрудника. Кроме того, новой является необходимость обеспечения сотрудников психологической помощью. Совершенствование организации психологической помощи в вузе поможет также в снижении

обозначенных выше управляемых факторов, негативно влияющих на состояние здоровья профессорско-преподавательского состава.

Среди форм организации медико-профилактической помощи преподавателям вуза, по мнению экспертов, нуждаются в совершенствовании в первую очередь именно психологическая (3,4) и профилактическая (3,5) помощь, а также санаторно-курортное лечение (3,4). Кроме того, эксперты обозначили необходимость совершенствования проведения диагностического и лабораторного обследования (4). Мнение экспертов по данному вопросу согласовано в средней степени ($W = 0,4$; $\chi^2 = 57,6$; $p < 0,001$).

Деятельность психологической службы должна быть направлена также на преодоление указанных экспертами наиболее значимых психологических проблем, связанных с профессиональной деятельностью, которые могут угрожать преподавателям вуза: хронического утомления (2,2), нарастающей неудовлетворенности характером работы (2,7) и профессиональной деформации личности (3,7). Степень согласованности мнения экспертов по данному вопросу средняя ($W = 0,5$; $\chi^2 = 63$; $p < 0,001$).

Выводы

1. Уровень состояния здоровья профессорско-преподавательского состава недостаточен, что установлено по согласованному мнению экспертов ($W = 0,6$, $\chi^2 = 32,4$, $p < 0,001$) и по статистически значимым самооценкам преподавателями ($p < 0,001$).

2. Основными факторами, негативно влияющими на состояние здоровья профессорско-преподавательского состава вузов, являются высокая рабочая нагрузка, вредные привычки, низкая физическая активность, низкая личная ответственность за состояние собственного здоровья ($W = 0,3$; $\chi^2 = 58,4$; $p < 0,001$). Ими можно управлять ($W = 0,4$; $\chi^2 = 79,2$; $p < 0,001$), мобилизуя внешние и внутренние ресурсы.

3. Среди основных направлений охраны здоровья преподавателей вузов нуждаются в совершенствовании в первую очередь формирование здорового образа жизни, совершенствование профилактики заболеваний и совершенствование организации психологической помощи ($W = 0,7$; $\chi^2 = 108,4$; $p < 0,001$). Улучшению охраны здоровья преподавателей будет способствовать проведение мониторинга индивидуального здоровья ($W = 0,8$; $\chi^2 = 158,4$; $p < 0,001$).

4. Ведущими факторами, влияющими на мотивацию преподавателей вуза к ведению здорового образа жизни, являются осознание личной ответственности сотрудника за свое здоровье и поощрение здорового образа жизни администрацией вуза ($W = 0,4$; $\chi^2 = 79,2$; $p < 0,001$).

5. Деятельность психологической службы должна быть направлена на формирование у преподавателей мотивации к ведению здорового образа жизни и преодолению психологических проблем, связанных с профессиональной деятельностью: хронического утомления, нарастающей неудовлетворенности характером работы и профессиональной деформации личности ($W = 0,5$; $\chi^2 = 63$; $p < 0,001$).

Исследование не имело спонсорской поддержки. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Решетников А.В., Шаповалова О.А. *Здоровье как предмет изучения в социологии медицины*: Учебное пособие для вузов. М.: ГЭОТАР-Медиа; 2008.
2. Решетников А.В. *Социология медицины*: Руководство. М.: ГЭОТАР-Медиа; 2014.
3. Шиган Е.Н. *Методы прогнозирования и моделирования в социально-гигиенических исследованиях*. М.: Медицина; 1986.
4. Артюхов И.П., Горбач Н.А., Бакшеева С.Л., Деметьев В.В., Жарова А.В., Лисняк М.А. *Применение методов экспертных оценок в научных исследованиях и в практической деятельности*. Красноярск: Типография КрасГМУ; 2009.
5. Орлов А.И. *Организационно-экономическое моделирование*. Ч. 2: Экспертные оценки. М.: Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана; 2011.
6. Горбач Н.А., Шерстяных Д.М., Фомина Н.А., Бакшеева С.Л., Лисняк М.А. Автоматизированная информационная система: Экспертные оценки. Блок анализа. (АИС «EXPERT-5»). Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ РФ № 2011610180; 2011.
7. Лисняк М.А., Горбач Н.А. Современное состояние психического здоровья профессорско-преподавательского состава вузов. *Профилактическая и клиническая медицина*. 2012; 1(42): 58—64.
8. Gorbach N.A., Lisnyak M.A. Methodology of the research of higher education institution faculty member's health and of the organization of medical aid. In: *Modern Methodology of HealthCare and Psychosomatic Development of Man*. London: Published by IASHE; 2013: 43—5.

Поступила 15.02.2016

Принята в печать 05.04.2017

REFERENCES

1. Reshetnikov A.V., Shapovalova O.A. *Health as a Studying Subject in Medicine Sociology: Studies a Grant for Higher Education Institutions. [Zdorovye kak predmet izucheniya v sociologii meditsiny: uchebnoe posobie dlya vuzov]*. Moscow: GEOTAR-Media; 2008. (in Russian)
2. Reshetnikov A.V. *Medicine Sociology: Management. [Sotsiologiya meditsiny: Rukovodstvo]*. Moscow: GEOTAR-Media; 2014. (in Russian)
3. Shigan E.N. *Forecasting and Modeling Methods in Social and Hygienic Researches. [Metody prognozirovaniya i modelirovaniya v socialno-gigienicheskikh issledovaniyakh]*. Moscow: Meditsina; 1986. (in Russian)
4. Artyukhov I.P., Gorbach N.A., Baksheeva S.L., Dementiev V.V., Zhavorova A.V., Lisnyak M.A. et al. *Application of Methods of Expert Estimates in Scientific Researches and in Practical Activities. [Primenenie metodov ekspertnykh ocnok v nauchnykh issledovaniyakh i prakticheskoi deyatel'nosti]*. Krasnoyarsk; 2009. (in Russian)
5. Orlov A.I. *Organizational and Economic Modeling: Expertnye ocenki. H. 2: Expert Estimates. [Organizacionno-ekonomicheskoe modelirovanie. Ch. 2: Expertnye ocenki]*. Moscow; 2011. (in Russian)
6. Gorbach N.A., Sherstyanykh D.M., Fomina N.A., Baksheeva S.L., Lisnyak M.A. The Automated Information System: Expert Estimates. Analysis Block. (AIS «EXPERT-5»). Certificate on the State Registration of the Computer Program RF № 2011610180. 2011. (in Russian)
7. Lisnyak M.A., Gorbach N.A. Current state of mental health of the faculty of higher education institutions. *Profilakticheskaya i klinicheskaya meditsina*. 2012; 1(42): 58—64. (in Russian)
8. Gorbach N.A., Lisnyak M.A. Methodology of the research of higher education institution faculty members health and of the organization of medical aid. In: *Modern Methodology of HealthCare and Psychosomatic Development of Man*. London: Published by IASHE; 2013: 43—5.