

The qualification self-assessment of tutors in the system of secondary professional training of stomatologists

*D.V. Sorokin*

The article presents the analysis of self-assessment of tutors in the system of postgraduate secondary professional training of stomatologists in 36 educational institutions from different regions of Russia. The study investigated the priority directions of functioning and professional results satisfaction. The assessment of personal qualification and application of actual didactic techniques was given.

**Key words:** *postgraduate training, stomatologist, self-assessment, tutors qualification, pedagogics.*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абакаров С. И., Сорокин Д. В. // Материалы XXI и XXII Всероссийских науч.-практ. конф. "Актуальные проблемы стоматологии". — М., 2009. — С. 294—296.
2. Бутов Ю. С. // Материалы Научно-практической конф. "Актуальные проблемы психолого-педагогической подготовки в медицинских вузах". — Ярославль, 2004. — С. 118—120.

3. Ефименко С. А. // Социология медицины. — 2007. — № 1. — С. 7—12.
4. Журавлева И. В. // Социология медицины. — 2006. — № 1. — С. 35—45.
5. Журавлева И. В. // Социология медицины. — 2008. — № 1. — С. 17—19.
6. Клустер Д. Что такое критическое мышление. — М., 2005. — С. 5—13.
7. Кошелев В. П. Система последиplomной подготовки врачебных кадров службы медицины катастроф (состояние и направления совершенствования): Автореф. дис. ... д-ра мед. наук. — М., 2009.
8. Лисицын Ю. П., Полунина Н. В. Общественное здоровье и здравоохранение: Учебник. — М., 2002.
9. Резник С. Д. Преподаватель вуза. Технология и организация деятельности: Учеб. пособие. — М., 2008.
10. Решетников А. В. Методология исследований в социологии медицины. — М., 2000.
11. Решетников А. В. Медико-социологический мониторинг: Руководство. — М., 2003.
12. Решетников А. В., Ефименко С. А. Социология пациента. — М., 2008. — С. 5—6; 245—258.

Поступила 03.02.11

## МЕДИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

© КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ, 2011

УДК 614.2:616.98:578.828.6]-092:612.017.1]-084

*А. В. Решетников<sup>1</sup>, Р. М. Хаитов<sup>2</sup>, С. А. Ефименко<sup>1</sup>, Г. О. Гудима<sup>2</sup>, И. Г. Сидорович<sup>2</sup>, Э. В. Карамов<sup>2</sup>, Н. Н. Богачанская<sup>1</sup>, С. В. Павлов<sup>1</sup>*

### МЕДИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К ВАКЦИНАЦИИ ПРОТИВ ВИЧ-ИНФЕКЦИИ/СПИДА

<sup>1</sup>НИИ социологии медицины, экономики здравоохранения и медицинского страхования ГБОУ ВПО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздравсоцразвития России; <sup>2</sup>ГНЦ Институт иммунологии ФМБА России

*"Пришло время, как с научной, так и с финансовой точки зрения, уделять больше внимания исследованиям лекарства, которое может излечить ВИЧ".*

**Бертран Одуэн [4]**

Наиболее перспективным средством контроля и в конечном итоге прекращения эпидемии ВИЧ-инфекции/СПИДа является профилактическая анти-ВИЧ/СПИД-вакцина, широкомасштабные исследования по созданию которой активно ведутся в мире и в нашей стране. Однако, пока вакцина не станет широкодоступной и активно используемой в группах риска ВИЧ-инфекции, данная цель не может быть реализована. В каком объеме правительства, особенно в развивающихся странах, будут готовы и способны субсидировать разработки анти-ВИЧ/СПИД-вакцины или закупать ее и затем распространять в своей стране? Кто получит вакцину и

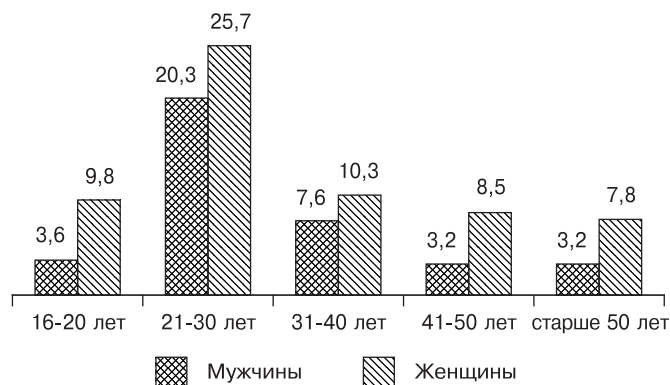
каково желание населения вакцинироваться? Готовы ли люди оплачивать вакцинацию, хотя бы частично?

Авторитетные международные организации, координирующие исследования по разработке анти-ВИЧ/СПИД-вакцин, в том числе International AIDS Vaccine Initiative (IAVI) и Global HIV Vaccine Enterprise, считают, что рассматривать эти вопросы необходимо уже сейчас для обеспечения быстрого и достаточного широкого производства, финансирования и распространения анти-ВИЧ/СПИД-вакцины (IAVI Policy Brief, April, 2005).

Адекватное прогнозирование потребности в анти-ВИЧ/СПИД-вакцине является необходимым элементом в стимулировании научно-исследовательских разработок и обеспечивает быстрый глобальный доступ к ней. Прогноз потребности может положительно повлиять на такие критически важные аспекты, как инвестиции в научные исследования и разработки, организацию производства, международное распределение финансовых ресурсов, организацию поставки вакцины [6].

Прогнозирование потребности включает определение возможных сценариев вакцинации и факторов ее влияния при различных ожиданиях, а также оценку

*А. В. Решетников* — акад. РАМН, д-р мед. наук, д-р социол. наук, проф., дир. (socmed-1mgmu@mail.ru); *Р. М. Хаитов* — акад. РАН и РАМН, д-р мед. наук, проф., дир. (rkhaitov@mail.ru); *С. А. Ефименко* — д-р социол. наук, проф. каф. (socmed-1mgmu@mail.ru); *Г. О. Гудима* — д-р биол. наук, зав. лаб. (goudima@gmail.com); *И. Г. Сидорович* — д-р мед. наук, проф., зав. отд. (sidorovich@neumail.ru); *Э. В. Карамов* — д-р биол. наук, проф., зав. лаб. (karamov2004@yandex.ru); *Н. Н. Богачанская* — преподаватель (bogachanskaya@mail.ru); *С. В. Павлов* — преподаватель (pavlov-sv@list.ru)



Половозрастная характеристика опрошенных (%).

количества доз вакцины (или курсов вакцинации, при которых для достижения максимального протективного эффекта необходимо введение нескольких доз). При прогнозировании потребности в вакцине следует принимать во внимание различные комплексные и взаимосвязанные факторы, в том числе эффективность, стоимость и другие характеристики вакцины; эффективность вакцины — защитит она 90% вакцинированных или только 50%; наличие побочных эффектов; эффективность против различных субтипов ВИЧ; возможность применения вакцины у детей и подростков; стоимость производства и поставки вакцины.

Также важна оценка "приемлемости" (востребованности) вакцины, т. е. желания населения вакцинироваться. Ограниченные исследования, проведенные в ряде стран с высоким уровнем распространения ВИЧ-инфекции/СПИДа, показали, что потребность в анти-ВИЧ/СПИД-вакцине составляет сотни миллионов курсов при практически полном охвате населения вакцинацией и десятки миллионов курсов при целевой вакцинации групп риска (IAVI, 2004—2006). При этом востребованность вакцины оказалась в 3—5 раз ниже [2]. IAVI придает большое значение развитию исследований по оценке потребности и востребованности анти-ВИЧ/СПИД-вакцины.

Подобные исследования также важны и для организации инфраструктуры клинических испытаний кандидатных вакцин против ВИЧ-инфекции/СПИДа, в частности для формирования когорт добровольцев.

Ниже приведены результаты первого медико-социологического исследования готовности населения Российской Федерации к вакцинации против ВИЧ-инфекции/СПИДа.

Медико-социологическое исследование было осуществлено НИИ социологии медицины, экономики здравоохранения и медицинского страхования (ГБОУ ВПО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздравсоцразвития России) совместно с ГНЦ Институт иммунологии ФМБА России с ноября 2010 г. по февраль 2011 г. в Москве.

Разработанная анкета включала вопросы по информированности и уровню знаний респондентов по проблемам ВИЧ/СПИДа, по уровню толерантности к ВИЧ-инфицированным, по способам профилактики ВИЧ-инфекции и готовности респондентов к вакцинации.

В опросе приняли участие 416 респондентов в возрасте от 16 до 55 лет. Большинство опрошенных — женщины (61,1%) в возрасте 21—30 лет, имеющие высшее образование (см. рисунок).

Большинство опрошенных составили молодые люди, так как именно молодежь особо уязвима в плане инфици-

рования ВИЧ как в силу рискованного поведения, так и по целому ряду социальных и экономических причин.

Социальный статус респондентов представлен различными категориями, около трети опрошенных были студентами, 37,3% — служащими. 43,8% участников опроса состоят в браке, 40,6% — холосты или незамужем, 42,5% — имеют детей.

По мнению 54,8% опрошенных, ВИЧ-инфекция — социальная проблема, и более половины респондентов считает ее серьезной угрозой для населения России. Наибольшие опасения у респондентов вызывают неизлечимость ВИЧ-инфекции (62%), высокие темпы распространения (43,3%) и увеличивающийся риск заражения ВИЧ-инфекцией независимо от образа жизни (40,9%).

Знают о проблеме ВИЧ-инфекции/СПИДа многие — 47,1% опрошенных, по мнению 42,3% респондентов, информации недостаточно. 5,3% опрошенных практически ничего не знают о ВИЧ-инфекции/СПИДе, 5,3% — считают, что эта проблема их не касается.

Основными источниками информации о ВИЧ-инфекции респонденты назвали телевидение (60,8%), интернет (54,6%), публикации в журналах и газетах (48,6%), медицинских работников (28,8%) и информационные бюллетени (20%). Средства массовой информации должны играть важную роль в борьбе с ВИЧ-эпидемией — своевременное информирование о развитии эпидемии, публичная поддержка и защита прав людей, живущих с ВИЧ, будут снижать стигму и дискриминацию по отношению к этим людям и способствовать успешному внедрению профилактических программ [1]. Профилактика — это основа всех мер, предпринимаемых в ответ на эпидемию ВИЧ/СПИДа. Поскольку наибольшее число заражений ВИЧ в России в 2010 г. произошло при употреблении наркотиков нестерильным инструментарием (59,2%) и при гетеросексуальных контактах (38,6%) [3], т. е. в процессе поведения, которое человек в большинстве случаев может изменять и контролировать, основную часть профилактических программ составляют так называемые поведенческие вмешательства, направленные на снижение индивидуального риска заражения.

Несмотря на все усилия по продвижению профилактических программ, как показывают результаты опроса, они неизвестны подавляющему числу (70,1%) опрошенных, Московская программа "Простые правила" знакома 24,1% принявших участие в опросе, только 5,1% респондентов знают программу "Снижение вреда".

Действующие профилактические программы рассчитаны в основном на молодежь, люди старшего возраста недостаточно знают о ВИЧ/СПИДе, уверены, что проблема их не коснется, и заражаются. В последние 10 лет наблюдается устойчивая тенденция к уменьшению доли молодежи среди впервые выявленных инфицированных ВИЧ. В 2000 г. на долю подростков и молодежи в возрасте 15—20 лет приходилось 24,7% вновь выявленных случаев ВИЧ-инфекции, в 2010 г. — только 2,2%. В возрастной группе 20—30 лет доля таких случаев сократилась соответственно с 64,4% в 2000 г. до 42,1% в 2010 г. Выраженное увеличение частоты выявления новых случаев в возрасте 30—40 лет (с 9,9% в 2000 г. до 39,8% в 2010 г.) может свидетельствовать о рискованном поведении представителей основного населения репродуктивного возраста. Все большее число больных выявляется на поздних стадиях ВИЧ-инфекции, а значит, эти люди были заражены ВИЧ в более молодом возрасте, но диагноз им не был

поставлен своевременно [3]. Для успеха программ профилактики ВИЧ необходимо использовать все известные эффективные подходы, не ограничиваясь одной или несколькими отдельными мерами.

Только 3,6% респондентов имеют ВИЧ-инфицированных знакомых, более трети (34,6%) опрошенных предполагают, что есть, но они не знают об этом точно. Основными причинами, по которым ВИЧ-инфицированные скрывают свой диагноз, по мнению респондентов, являются страх быть изолированным от близких людей (64,9%), боязнь потерять свой социальный статус (54,8%) и страх дискриминации на работе (44,5%). Однако были и такие, кто считает, что это связано с желанием инфицировать других (13,9%).

Свое отношение к ВИЧ-инфицированным большинство респондентов охарактеризовало как сочувствие и жалость (51,7%) и сопереживание (34,6%), страх испытывают 32,7% опрошенных.

Стоит отметить, что респонденты толерантно настроены к ВИЧ-инфицированным. Большинство считают, что ВИЧ-инфицированные могут учиться и работать в обычном коллективе, но контактировать с ними надо осторожно (42,5%), по мнению трети опрошенных у ВИЧ-инфицированных должна быть полноценная жизнь, как у всех людей. Негативно настроены лишь 5,1% ответивших.

В анкету были включены несколько жизненных ситуаций, помогающих оценить уровень толерантности к ВИЧ-инфицированным. Наибольшее одобрение вызвала ситуация ухода за близким человеком, больным СПИДом, с этим согласились 68% опрошенных. Проживание по соседству с носителем вируса не смущает 59,9% респондентов, иметь ВИЧ-инфицированного коллегу по работе вполне допустимо для 41,8%. Недопустимыми ситуациями были названы покупка продуктов у ВИЧ-инфицированного продавца (64,7%) и пребывание ребенка в одном классе с ВИЧ-инфицированным ребенком (54,3%), причем в последнем случае данный ответ был преобладающим среди как имеющих, так и не имеющих детей.

Выступая на III Конференции по ВИЧ/СПИДу в Восточной Европе и Центральной Азии, Главный государственный санитарный врач РФ Г. Г. Онищенко сказал: "Очень часто не только взрослые, но и дети, затронутые эпидемией, встречаются с негативным отношением со стороны значительной части общества, неприятием со стороны соседей, сверстников, учителей, воспитателей и даже медицинских работников". Он подчеркнул, что такое отношение к ВИЧ-инфицированным является серьезным препятствием для профилактики распространения инфекции, выявления и регистрации новых случаев заражения, а также для диагностики и лечения. Необходимо менять психологию людей в отношении ВИЧ-инфицированных, нужно сделать так, чтобы заболевшие жили столько же, сколько их сверстники, рожали детей, создавали семьи и считались нормальными членами общества.

Если 10—15 лет назад большинство людей считали ВИЧ-инфекцию болезнью определенных категорий граждан, ведущих асоциальный образ жизни, то в настоящее время, как показал наш опрос, отношение к проблеме ВИЧ/СПИДа изменилось.

На вопрос о том, существует ли опасность заражения ВИЧ, ответы распределились следующим образом: только 30,5% опрошенных уверены, что для них нет опасности инфицирования, 31,7% — затруднились ответить. Более трети (36,3%) респондентов считает, что

опасность заражения вполне реальна, а наиболее вероятным способом называют половые контакты (51%) и выполнение медицинских манипуляций (38,7%).

Респондентам был задан вопрос о возможных путях предупреждения и замедления темпов распространения ВИЧ/СПИДа. Наиболее эффективными способами, по мнению респондентов, являются борьба с наркоманией (70%), использование презервативов при сексуальных контактах (67,8%), наличие постоянного сексуального партнера (52,6%), создание вакцины против ВИЧ-инфекции (51,2%), пропаганда самосохранительного поведения (40,1%), воспитание подростков в традициях воздержания от добрых связей (28,1%).

Одной из задач проведенного опроса была оценка готовности населения России к вакцинации против ВИЧ-инфекции/СПИДа. Подавляющее большинство (84,6%) опрошенных знают, что разработки анти-ВИЧ/СПИД-вакцины ведутся, но считают информацию о ней недостаточной.

Ответом на вопрос: "Готовы ли Вы вакцинироваться против ВИЧ-инфекции/СПИДа при условии создания анти-ВИЧ/СПИД-вакцины?" — более половины (59,7%) опрошенных выразили свою готовность, 38,9% — оказались не готовы к вакцинации, оставили вопрос без ответа 1,4% респондентов. Доля согласных вакцинироваться среди тех, кто признал для себя опасность заражения ВИЧ-инфекцией, в 1,6 раза выше, чем среди отрицающих это, — 78,7% против 48,4%. Готовность вакцинироваться среди респондентов, имеющих детей, гораздо ниже: вариант ответа "нет, не готов" выбрали 46% родителей и только 34,9% бездетных респондентов.

Согласие на вакцинацию зависит от эффективности защиты от ВИЧ-инфекции, при 30% эффективности защиты респонденты оценили свою готовность на 3,5 балла из 10 возможных, при 50% — на 5,2 балла, наивысший балл (8,8) соответствовал эффективности вакцины 90—95%.

В зависимости от длительности иммунной защиты от ВИЧ-инфекции существенно различается самооценка готовности респондентов: от 3,9 балла при длительности 1 год до 8,6 балла при 10-летней защите. Количество доз в схеме вакцинации также существенно влияет на готовность к вакцинации: при однократной дозе — 8,5 балла, при 2 дозах — 7,2 балла, при 3 — 6 баллов, при 4 — 4,7 балла, при 5 — 3,9 балла. Наиболее приемлемым путем введения вакцины, с наибольшим преимуществом над пероральным, назван инъекционный.

При отсутствии побочных эффектов готовность респондентов к вакцинации оценивается в 9,2 балла, наличие побочных эффектов снижает оценку до 6,3 балла.

Пятая часть респондентов, готовых к вакцинации, дадут свое согласие только при условии бесплатной вакцинации, для 44,6% респондентов это не является принципиальным. Стоимость вакцины не имеет значения для четверти опрошенных, 42,9% согласных респондентов будут вакцинироваться при стоимости вакцины до 2 тыс. рублей.

Полученные данные в целом совпадают с тенденциями, отмеченными в зарубежных исследованиях, хотя готовность населения к вакцинации оказалась ниже как в общей популяции (59,7% против 78%), так и в группе потенциального риска ВИЧ-инфекции (78,7% против 95—97%) [5]. Это, в частности, указывает на необходимость совершенствования образовательных программ, направленных на повышение информированности



населения о разработке вакцин для предотвращения ВИЧ-инфекции, их безопасности и особенностях.

Как показывают многочисленные социальные и психологические исследования, средства массовой информации играют важную роль в формировании мировоззрения как подрастающего поколения, так и всего населения страны по отношению к тому или иному вопросу. Поэтому очень важным считаем увеличение доли передач и статей, посвященных проблемам ВИЧ/СПИДа; недопустимость предоставления спорности и некачественной информации; обеспечение журналистов дополнительной информацией об этических, содержательных и инструментальных формах, в рамках которых целесообразно готовить материал для получения профилактического эффекта и снижения стигмы по отношению к людям, живущим с ВИЧ.

Данная работа открывает широкие перспективы в оценке потребности в анти-ВИЧ/СПИД-вакцине в масштабах страны, ее востребованности и готовности населения к вакцинации против ВИЧ-инфекции/СПИДа, а также к участию в клинических испытаниях разрабатываемых анти-ВИЧ/СПИД-вакцин. Результаты подобных исследований могут послужить основой для разработки государственных стратегических мер в области иммунопрофилактики ВИЧ-инфекции.

Необходимо вкладывать средства не только в профилактические мероприятия, но и в исследования, которые расширяют базу необходимых данных как для профилактики ВИЧ-инфекции, так и для мониторинга и оценки ее эффективности.

С целью оценки готовности населения к профилактической вакцинации против ВИЧ-инфекции/СПИДа в Москве с ноября 2010 г. по февраль 2011 г. проведено медико-социологическое исследование. В опросе приняли участие 416 респондентов в возрасте от 16 до 55 лет, большинство из которых выразили свою готовность к вакцинации против ВИЧ-инфекции/СПИДа

при условии создания анти-ВИЧ/СПИД-вакцины. Согласие вакцинироваться напрямую зависит от эффективности вакцины, длительности иммунной защиты, отсутствия побочных эффектов и ее стоимости.

**Ключевые слова:** профилактическая анти-ВИЧ/СПИД-вакцина, кандидатная вакцина, готовность к вакцинации

The medical sociological study of readiness of population of the Russian Federation to the re-vaccination against AIDS/HIV infection

*A.V. Reshetnikov, R.M. Khaitov, S.A. Efimenko, G.O. Gudima, I.G. Sidorovitch, E.V. Karamov, N.N. Bogatchanskaya, S.V. Pavlov*

In Moscow, from November 2010 to February 2011, the medical sociological study was organized to assess the readiness of population to the preventive vaccination against AIDS/HIV-infection. In the survey participated 416 respondents aged from 16 to 55 years. The majority of them expressed readiness to vaccination against AIDS/HIV-infection on conditions that the corresponding vaccine will be developed. The agreement to be vaccinated directly depends on the effectiveness of vaccine, immunity defense durability and absence of side effects and its cost.

**Key words:** AIDS/HIV-infection, vaccine, candidate vaccine, readiness to vaccination

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Хаитов Р. М., Решетников А. В., Сидорович И. Г. и др. Клинические испытания первой отечественной анти-ВИЧ/СПИД-вакцины. — М., 2009.
2. Esparza J., Chang M.-L., Widdus R. et al. // *Vaccine*. — 2003. — Vol. 21. — P. 2032—2041.
3. <http://www.hivrussia.ru/stat/2010.shtml>
4. [http://www.bbc.co.uk/russian/science/2011/06/110601\\_hiv\\_money.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/science/2011/06/110601_hiv_money.shtml)
5. Suraratdecha C., Ainsworth M., Tangcharoensathien V., Whittington D. // *Hlth Policy*. — 2005. — Vol. 71, N 3. — P. 271—287.
6. Walker S., Rowley J., Hecht R. *Speeding the Manufacture of an HIV Vaccine: Policy Issues and Options*. — New York, 2005.

Поступила 30.09.11

© В. П. БАБИНЦЕВ, М. Н. РЕУТОВА, 2011

УДК 614.2:314.18(470.325)

*В. П. Бабинцев, М. Н. Реутова*

## ОРГАНИЗАЦИЯ МОНИТОРИНГА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕГИОНЕ

Белгородский государственный университет

Демографическая ситуация в настоящее время привлекает к себе все большее внимание властных структур и общественности как на федеральном, так и на региональном уровне. Очевидно, можно утверждать, что в общественном мнении наконец-то сформировано представление о принадлежности демографического фактора к числу важнейших факторов, определяющих перспективы развития любого социума [2]. Существенно и то, что в подавляющем большинстве российских регионов демографическую ситуацию можно охарактеризовать как неблагоприятную. При этом Белгородская область занимает второе место в Центральном федеральном округе после Москвы по основным демографическим показателям. Однако, несмотря на некоторое снижение коэффициента естественной убыли населения в 2010 г. (в январе—июле составил 3,7) по сравнению с 2009 г. (4,0 за аналогичный

период), соотношение между смертностью и рождаемостью на территории региона не позволяет говорить даже о простом воспроизводстве населения [1].

Демографическая ситуация в Белгородской области характеризуется рядом особенностей. Во-первых, имеются различия в естественном движении городского и сельского населения. Так, численность городского населения за 2009 г. увеличилась на 5,4 тыс. человек (0,5%), при этом произошло уменьшение численности сельского населения на 0,4 тыс. человек (-0,1%) [3].

Во-вторых, особенностью демографической ситуации в области является также неравномерность положения дел в различных муниципальных образованиях на ее территории.

Данные статистики за 2009 г. свидетельствуют, что прирост населения наблюдается прежде всего в городах: Белгороде — на 4,5 тыс. человек (1,3%), Старом Осколе — на 0,5 тыс. человек (0,2%), Строителе — на 0,3 тыс. человек (1,3%), Грайвороне — на 0,1 тыс. человек (1,6%). В Алексеевке, Губкине, Короче и Новом

*В. П. Бабинцев* — д-р философ. наук, проф., зав. каф. (babintsev@bsu.edu.ru); *М. Н. Реутова* — канд. социол. наук, доц. каф. (reutova@bsu.edu.ru)