

Д. В. Сорокин

САМООЦЕНКА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВРАЧЕЙ-СТОМАТОЛОГОВ

Российская медицинская академия последипломного образования, Москва

Оценка личной подготовки преподавателей является одним из комплексных показателей эффективности их деятельности [2, 6, 7]. Считается, что данный показатель не только отражает уровень компетентности отдельного специалиста, но и определяет процессы, происходящие в непрерывном профессиональном развитии врачей-преподавателей и здравоохранении в целом [4, 5]. Информацию о самооценке используют для своевременной коррекции методологических подходов в учебном процессе [9]. Ряд специалистов, основываясь на собственном опыте подготовки преподавателей медицинских вузов, считают, что она может быть эффективной, если затрагиваются личностные качества человека, удовлетворенность своими компетенциями, самооценка, потребности и др. [3, 4]. Изучение самооценки преподавателей системы дополнительного профессионального образования (ДПО) врачей-стоматологов представляло поэтому значительный интерес и явилось одним из важных аспектов проведенного нами социологического исследования по вопросам последипломного образования. Применение социологического метода исследования в медицине дает возможность сформировать объективное представление об основных характеристиках профессорско-преподавательского состава и использовать полученные результаты для кадрового планирования и прогноза развития последипломного образования [10–12].

Материалы и методы

Анкетирование проводили в 2008–2010 гг. в рамках отраслевой научно-исследовательской программы "Последипломное образование медицинских кадров" под эгидой стоматологической ассоциации России.

Целью исследования явилось изучение самооценки преподавателей ДПО врачей-стоматологов различных специальностей для определения их профессионального статуса и выявления негативных тенденций в системе последипломного образования.

В качестве инструмента для сбора статистического материала использовали специально разработанную для этих целей "Анкету социологического исследования", содержащую 61 реферат. В анкетировании приняли участие 1452 преподавателя из 36 учреждений последипломного образования стоматологов в различных регионах РФ. Репрезентативный объем наблюдения был рассчитан по формуле бесповторного отбора [8].

Результаты исследования

Было установлено, какую деятельность (педагогическую или клиническую) респонденты считают приоритетной. Большинство преподавателей (56,3%) отдадут приоритет педагогической деятельности, 16,1% — клинической, а 26,9% предпочли другие варианты ответов. Однако в зависимости от специальности этот показатель варьировал. Так, было определено, что бо-

лее всего увлечены педагогическим направлением стоматологи-хирурги (78,5%) и детские стоматологи (74,2%), наименьшую долю (38,7%) избравших это направление составили ортодонты.

Клиническую деятельность как основную чаще всего выбирают стоматологи-терапевты (27,3%) и стоматологи-ортопеды (26,3%). Среди избравших другие варианты 73,9% респондентов считают оптимальным сочетание педагогической деятельности с активной клинической работой, а 26,1% отдают предпочтение научной деятельности. Таким образом, большая часть работающих в настоящее время преподавателей предпочитают педагогическую деятельность или сочетание ее с клинической, демонстрируя тем самым правильный выбор своей работы.

Степень удовлетворенности своими профессиональными возможностями является стимулирующим фактором для производительной и качественной педагогической деятельности. Нас интересовал один из значимых показателей этой сферы — удовлетворенность результатами педагогической деятельности. Анализ ответов показал невысокую удовлетворенность преподавателей результатами их педагогической деятельности: всегда удовлетворены 34,1% респондентов, иногда — 47%, никогда не испытывают удовлетворения 18,9%. Наиболее высокую удовлетворенность обнаружили стоматологи-хирурги (45,1%), наименьшую — стоматологи-ортопеды (27,2%). Таким образом, общее число удовлетворенных иногда и неудовлетворенных всегда составило 65,9%, что с нашей точки зрения является негативным моментом и свидетельствует не только о субъективной характеристике этого аспекта профессорско-преподавательским составом системы ДПО.

Учитывая положительные данные по самооценке квалификации, представленные ниже, справедливо предположить, что причинами низкой удовлетворенности являются другие факторы. С целью их выявления анкетированные отвечали на этот вопрос отдельно. Самые популярные ответы были отобраны нами и расположены по мере убывания. Не было обнаружено существенных различий в ответах респондентов в зависимости от специальности. Самой значимой (73,2%) причиной неудовлетворенности преподаватели посчитали устаревшее нормативно-правовое обеспечение: не соответствующие современным требованиям учебные планы и программы; нормирование деятельности преподавателя по времени, количеству врачей в группе, на цикле, по итогам года; многочисленная кафедральная документация, отчеты и т. д. На различный уровень подготовки врачей, проходящих на курсы усовершенствования, указали 71,4% преподавателей. Наличие этой проблемы подтверждено проведенными нами ранее исследованиями [1]. Данные, полученные при опросе преподавателей, свидетельствуют о том, что разница в компетенциях обучающихся в связи с существующей системой построения учебного процесса является серьезным фактором, приводящим к неудовлетворенности преподавателей результатами своей работы. В качестве негативного аспекта 69,6%

респондентов отметили отсутствие разнообразия форм проведения учебного занятия, прежде всего недостаток применения инновационных технологий обучения. В настоящее время в силу объективных и субъективных причин традиционная лекционно-семинарская система подачи материала остается основной при ДПО врачей-стоматологов. На удовлетворенность преподавателей влияли также отсутствие стимула и слабая материально-техническая база учебного процесса (67,3 и 65,8% соответственно). Указание на это со стороны кадрового состава системы ДПО в очередной раз подтвердило, что вопросы финансирования учебных учреждений могут негативно влиять на качество учебного процесса.

При самооценке педагогических возможностей было определено, что 58,2% преподавателей считают себя опытными, но периодически нуждаются в совершенствовании. Опытными и не нуждающимися в совершенствовании по педагогике признали себя 10,3% специалистов, 14,9% считают себя неопытными и постоянно нуждающимися в совершенствовании. При этом 16,2% анкетированных заявили, что главное — быть хорошим клиницистом и для успешной преподавательской работы педагогическая подготовка не нужна. Эту группу составили преподаватели, которые приоритетной для себя считают клиническую деятельность. Значительных расхождений в ответах представителей различных стоматологических специальностей выявлено не было, однако была установлена зависимость между педагогическим стажем работы по специальности и числом преподавателей, считающих себя неопытными, — 91,4% давших такой ответ имели стаж педагогической деятельности до 5 лет. С нашей точки зрения, не следует рассматривать негативно низкую самооценку этой группы преподавателей в связи с выявленным у них желанием совершенствоваться. Настораживающим фактом является наличие преподавателей, игнорирующих совершенствование по педагогике. Вместе с отдающими предпочтение собственной клинической подготовке число таких специалистов составило 26,5%, что, учитывая масштабы нашего исследования, составляет 384 преподавателя.

Одной из составляющих сбора информации был вопрос об уровне квалификации отечественных преподавателей (по своей специальности), работающих в системе ДПО. Анализ полученных ответов показал, что большинство (64,1%) респондентов независимо от специальности высоко оценивают профессиональный уровень своих коллег. Среднюю оценку дали 22,5% анкетированных, а низкую — 8,7%. Установлена зависимость ответов от специальности: 73,6% стоматологов-терапевтов высоко оценили отечественных преподавателей, и только 43,8% стоматологов общей практики дали такую же оценку. Они же составили основную долю (26,4%) оценивших уровень как низкий. Привлекает внимание независимость полученных ответов от возраста и стажа респондентов. Таким образом, большинством принимавших участие в анкетировании была дана достойная оценка квалификации своих коллег. Полученные данные нельзя считать завышенными, поскольку они практически совпадают с данными оценки собственной квалификации.

Одним из показателей, характеризующих общий уровень квалификации преподавателя, является наличие у него квалификационной категории. Выяснилось, что квалификационную категорию имеют 73,2% преподавателей: высшую — 41,4%, первую — 26,6%, вторую — 5,2%. Большинство тех, кто имеет квалификационную категорию, составили преподаватели

стоматологии общей практики (94,8%) и стоматологический терапевты (92,4%). Стоматологи-хирурги и ортопеды занимают промежуточные позиции (82,5 и 83,8% соответственно). Меньше всего преподавателей, имеющих категорию, было среди детских стоматологов (41,4%) и ортодонт (45,8%). Количество специалистов высшей категории было максимальным среди стоматологов общей практики (63,2%) и стоматологов-терапевтов (60,3%), а минимальным среди детских стоматологов (20,5%) и ортодонт (24%). Первую квалификационную категорию чаще имеют преподаватели стоматологии-ортопеды и стоматологи-хирурги (37,4 и 36,2% соответственно), а реже ортодонты (16,5%) и детские стоматологи (15,8%). Вторую категорию имели лишь 5,2% респондентов. Существенных различий в ответах в зависимости от специальности выявлено не было.

Представители различных специальностей в 28% анкет указали на необходимость отмены второй категории, а 8,6% анкетированных не видят необходимости в первой. Считают целесообразным вообще отменить квалификационные категории как способ оценки квалификации специалистов стоматологического профиля 5,3% преподавателей. Мы посчитали необходимым также включить в анкету для преподавателей вопрос о том, считают ли респонденты наличие квалификационной категории показателем квалификации врача. Выяснилось, что 82,3% преподавателей независимо от специальности не видят связи в наличии категории и квалификации специалиста. Обратное мнение высказали 16,8% опрошенных. Анализ ответов по специальностям показал парадоксальность сложившейся картины. Так, стоматологи общей практики, чаще всего имеющие квалификационную категорию, в 91,6% случаев опровергли корреляцию между наличием категории и врачебной квалификацией. В наименьшей степени (70,2%) разделяют эту точку зрения детские стоматологи, среди которых квалификационную категорию имеют меньше всего по сравнению с другими специалистами. Такая ситуация демонстрирует потерю истинной ценности и субъективизм этого способа оценки квалификации. Очевидно, единственной привлекательной стороной присвоения квалификационной категории для преподавательского состава является прибавка к заработной плате.

Научный потенциал учебных заведений определяется количеством преподавателей, имеющих ученые степени и звания. По полученным нами данным, 61,9% преподавателей имеют ученые степени, из них 52,3% являются кандидатами медицинских наук, а 9,6% имеют степень доктора медицинских наук. Среди преподавателей стоматологов-терапевтов оказалось наибольшее количество (54,2%) кандидатов наук и наибольшая доля (14,4%) докторов медицинских наук. Менее всего кандидатов наук оказалось среди стоматологов-хирургов (49,3%), а докторов наук — среди детских стоматологов (4,7%).

Установлено, что ученые звания имеют 41,5% преподавателей, из них 35,1% доцентов и 6,4% профессоров. Доценты на кафедрах терапевтической стоматологии составляют 38,2%, ортопедической стоматологии — 36,1%, хирургической стоматологии — 32%. Профессора составляют среди стоматологов-терапевтов 8,2%, среди стоматологов-ортопедов 7,5%, среди детских стоматологов 4,3%. В целом полученные данные свидетельствуют о значительном научном потенциале, тем более что 24,3% опрошенных без научной степени указали, что работают над диссертацией. Однако обращает на себя внимание небольшое количество докторов медицинских наук и

профессоров. Это свидетельствует о потере стимулирующей роли научно-исследовательской работы для многих преподавателей как не приносящей ожидаемой отдачи в материальном и моральном плане. Сложившаяся ситуация может привести к недостатку резерва руководителей кафедр и ведущих научных сотрудников, что должно озадачить контролирующие и руководящие органы вузов и Министерства образования и науки.

Одним из аспектов изучения самооценки преподавателей было использование ими информационно-технических средств обучения в повседневной деятельности. Было выявлено, что информационно-коммуникационными технологиями владеют 63,6% преподавателей, но только 31,2% из них используют эти средства обучения постоянно. Применяют указанные технологии иногда 39,9% опрошенных, а 28,9% предпочитают ими не пользоваться. Под обсуждаемыми технологиями подразумевается в первую очередь мультимедиа-технология, базирующаяся на использовании персонального компьютера. В настоящее время в ряде отечественных образовательных учреждений внедряются видеоэнциклопедии, интерактивные путеводители, ситуационные ролевые игры и др. В зарубежных вузах уже активно включены в учебный процесс обучающие системы с использованием искусственного интеллекта (самотестирование знаний обучающегося, моделирование ситуации до уровня полного погружения — виртуальная реальность и т. д.). Таким образом, очевидно недостаточное владение и использование в учебном процессе этих современных коммуникационных средств, значительно повышающих у обучаемых мотивацию, адаптацию к незнакомому материалу и развивающих учебные компетенции.

При ответах на заключительный вопрос исследования (каким формам и методам обучения преподаватели отдают предпочтение при работе с врачами-стоматологами) высказаны различные мнения. Выяснилось, что большая часть принимавших участие в опросе предпочитают традиционные методы обучения — лекции и семинары (41,9 и 19,9% опрошенных соответственно). Вместе с тем 35,7% преподавателей в качестве основных используют ту или иную форму активного обучения, 12,8% респондентов предпочитают учебные задачи, 10% — дискуссии, а 8,5% используют метод "мозгового штурма". При этом только 4,4% отдают предпочтение деловым играм. В зависимости от преподаваемой дисциплины были определены различия в предпочтениях. Так, учебные задачи меньше всего (11,2%) интересуют детских стоматологов, зато по отношению к другим специальностям они чаще всего (17,6%) применяют "мозговой штурм". Наименьшее предпочтение деловым играм отдали стоматологи-терапевты (1,9%), а "мозговому штурму" — стоматологи-хирурги (4,3%). Чаще других (12,9%) "мозговой штурм" применяют ортодонты. Стоматологи общей практики реже всего (3,9%) применяли метод дискуссии и чаще других (44,5%) использовали лекционную форму подачи материала, 24,6% стоматологов-хирургов используют семинарские занятия в качестве основной формы. Детские стоматологи оказались в меньшинстве (14,7%) предпочитающих семинары. Таким образом, нами установлено, что методы активного обучения, развивающие мыслительную и практическую деятельность в процессе овладения учебным материалом, использовали недостаточно. Мы считаем данное положение негативным, так как только методы активного обучения ориентируют врачей на самостоятельный по-

иск информации, активизируют их интеллектуальную деятельность и формируют практические навыки.

В целом по данным проведенного исследования мы сделали следующие выводы.

- Большая часть работающих в настоящее время преподавателей не тяготится избранным видом деятельности. При этом 84,7% респондентов считают себя опытными преподавателями, однако 26,5% не считают необходимым совершенствоваться по педагогике.
- Выявлена невысокая удовлетворенность преподавателей результатами педагогической деятельности: только 34,1% полностью удовлетворены результатами своего труда. Определены три основные причины этого положения: устаревшее нормативно-правовое обеспечение, различный уровень подготовки обучающихся, отсутствие разнообразия форм проведения занятия.
- Преподаватели высоко оценивают коллег, работающих в системе ДПО.
- Выявлено, что квалификационную категорию имеют 73,7% преподавателей: стоматологи общей практики и стоматологи-терапевты, реже детские стоматологи и ортодонты. Подтверждены данные, полученные нами ранее, о незначительной распространенности второй квалификационной категории. Подтверждена необходимость организационно-методических преобразований в системе оценки квалификации специалистов стоматологического профиля при получении квалификационных категорий.
- Определена значимость научного потенциала профессорско-преподавательских кадров системы ДПО. На основании анализа числа докторов медицинских наук и профессоров выявлено, что отсутствует резерв руководителей кафедр ведущих научных сотрудников. Полученные данные свидетельствуют о необходимости коррекции данного положения со стороны руководства вузов и Министерства образования и науки.
- Выявлено недостаточное знание и использование современных информационно-технических средств в учебной деятельности. Установленный факт препятствует повышению качества последипломного образования и тормозит коммуникационно-интеграционные процессы между отечественными и европейскими образовательными системами.
- Недостаточно используются методы активного обучения и ограниченно применяются современные обучающие технологии, что свидетельствует о наличии дидактических затруднений у преподавателей и недостаточном развитии методической работы на ряде кафедр. Большинство респондентов отдают предпочтение традиционной, пассивной, лекционно-семинарской форме. Такое положение следует считать негативным, так как оно не соответствует принципам Болонской декларации по непосредственному вовлечению обучаемых в активную учебно-познавательную деятельность. Из этого следует, что необходимо развивать данные методы при обучении врачей-стоматологов.

Проведен анализ самооценки преподавателей последипломной подготовки врачей стоматологов из 36 учебных заведений различных регионов РФ. Исследованы приоритетные направления деятельности, удовлетворенность результатами труда, дана оценка собственной квалификации, определена частота применения современных дидактических методов.

Ключевые слова: последипломная подготовка врачей стоматологов, самооценка, уровень квалификации преподавателей, педагогика

The qualification self-assessment of tutors in the system of secondary professional training of stomatologists

D.V. Sorokin

The article presents the analysis of self-assessment of tutors in the system of postgraduate secondary professional training of stomatologists in 36 educational institutions from different regions of Russia. The study investigated the priority directions of functioning and professional results satisfaction. The assessment of personal qualification and application of actual didactic techniques was given.

Key words: *postgraduate training, stomatologist, self-assessment, tutors qualification, pedagogics.*

ЛИТЕРАТУРА

1. Абакаров С. И., Сорокин Д. В. // Материалы XXI и XXII Всероссийских науч.-практ. конф. "Актуальные проблемы стоматологии". — М., 2009. — С. 294—296.
2. Бутков Ю. С. // Материалы Научно-практической конф. "Актуальные проблемы психолого-педагогической подготовки в медицинских вузах". — Ярославль, 2004. — С. 118—120.

3. Ефименко С. А. // Социология медицины. — 2007. — № 1. — С. 7—12.
4. Журавлева И. В. // Социология медицины. — 2006. — № 1. — С. 35—45.
5. Журавлева И. В. // Социология медицины. — 2008. — № 1. — С. 17—19.
6. Клуштер Д. Что такое критическое мышление. — М., 2005. — С. 5—13.
7. Кошелев В. П. Система последиplomной подготовки врачебных кадров службы медицины катастроф (состояние и направления совершенствования): Автореф. дис. ... д-ра мед. наук. — М., 2009.
8. Лисицын Ю. П., Полунина Н. В. Общественное здоровье и здравоохранение: Учебник. — М., 2002.
9. Резник С. Д. Преподаватель вуза. Технология и организация деятельности: Учеб. пособие. — М., 2008.
10. Решетников А. В. Методология исследований в социологии медицины. — М., 2000.
11. Решетников А. В. Медико-социологический мониторинг: Руководство. — М., 2003.
12. Решетников А. В., Ефименко С. А. Социология пациента. — М., 2008. — С. 5—6; 245—258.

Поступила 03.02.11

МЕДИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

© КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ, 2011

УДК 614.2:616.98:578.828.6]-092:612.017.1]-084

А. В. Решетников¹, Р. М. Хаитов², С. А. Ефименко¹, Г. О. Гудима², И. Г. Сидорович², Э. В. Карамов², Н. Н. Богачанская¹, С. В. Павлов¹

МЕДИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К ВАКЦИНАЦИИ ПРОТИВ ВИЧ-ИНФЕКЦИИ/СПИДА

¹НИИ социологии медицины, экономики здравоохранения и медицинского страхования ГБОУ ВПО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздравсоцразвития России; ²ГНЦ Институт иммунологии ФМБА России

"Пришло время, как с научной, так и с финансовой точки зрения, уделять больше внимания исследованиям лекарства, которое может излечить ВИЧ".

Бертран Одуэн [4]

Наиболее перспективным средством контроля и в конечном итоге прекращения эпидемии ВИЧ-инфекции/СПИДа является профилактическая анти-ВИЧ/СПИД-вакцина, широкомасштабные исследования по созданию которой активно ведутся в мире и в нашей стране. Однако, пока вакцина не станет широкодоступной и активно используемой в группах риска ВИЧ-инфекции, данная цель не может быть реализована. В каком объеме правительства, особенно в развивающихся странах, будут готовы и способны субсидировать разработки анти-ВИЧ/СПИД-вакцины или закупать ее и затем распространять в своей стране? Кто получит вакцину и

каково желание населения вакцинироваться? Готовы ли люди оплачивать вакцинацию, хотя бы частично?

Авторитетные международные организации, координирующие исследования по разработке анти-ВИЧ/СПИД-вакцин, в том числе International AIDS Vaccine Initiative (IAVI) и Global HIV Vaccine Enterprise, считают, что рассматривать эти вопросы необходимо уже сейчас для обеспечения быстрого и достаточного широкого производства, финансирования и распространения анти-ВИЧ/СПИД-вакцины (IAVI Policy Brief, April, 2005).

Адекватное прогнозирование потребности в анти-ВИЧ/СПИД-вакцине является необходимым элементом в стимулировании научно-исследовательских разработок и обеспечивает быстрый глобальный доступ к ней. Прогноз потребности может положительно повлиять на такие критически важные аспекты, как инвестиции в научные исследования и разработки, организацию производства, международное распределение финансовых ресурсов, организацию поставки вакцины [6].

Прогнозирование потребности включает определение возможных сценариев вакцинации и факторов ее влияния при различных ожиданиях, а также оценку

А. В. Решетников — акад. РАМН, д-р мед. наук, д-р социол. наук, проф., дир. (socmed-1mgmu@mail.ru); *Р. М. Хаитов* — акад. РАН и РАМН, д-р мед. наук, проф., дир. (rkhaityov@mail.ru); *С. А. Ефименко* — д-р социол. наук, проф. каф. (socmed-1mgmu@mail.ru); *Г. О. Гудима* — д-р биол. наук, зав. лаб. (goudima@gmail.com); *И. Г. Сидорович* — д-р мед. наук, проф., зав. отд. (sidorovich@neumail.ru); *Э. В. Карамов* — д-р биол. наук, проф., зав. лаб. (karamov2004@yandex.ru); *Н. Н. Богачанская* — преподаватель (bogachanskaya@mail.ru); *С. В. Павлов* — преподаватель (pavlov-sv@list.ru)